欽定大清會典事例

欽定大清會典事例卷八百十九

刑部

刑律訴訟

干名犯義　子孫違犯教令　見禁囚不得告舉他事　教唆詞訟　軍民約會詞訟　官吏詞訟　家人訴誣　告充軍及遷徙

干名犯義○凡子孫告祖父母父母妻妾告夫及告夫之祖父母父母者。雖得實。亦杖一百徒三年。祖父母等。同自首者免罪。但誣告者。不必全誣。但一事誣。即絞。若告期親尊長外祖父母。及妾告妻者。雖得實。杖一百。告大功。亦得實。杖九十。告小功。亦得實。杖八十。告緦麻。得實亦杖七十。其被告期親大功尊長及外祖父母

若妻之父母。及夫之正妻。並同自首免罪。小功緦麻尊長。得減本罪三等。若誣告罪重於干本罪犯者。各加所誣罪三等。謂止依凡人誣告罪加三等。便不失於輕矣。加罪不入於絞。若徒流已未決。償費贖產。斷付。加役並依誣告本律。若被告無服尊長減一等。依名例律。告其尊長謀反大逆謀叛窩藏姦細。及嫡母繼母慈母所生母殺其父。若所養父母殺其所生父母及被期親以下尊長侵奪財產或毆傷其身。據實應自理訴者。並聽卑幼陳告。不在干名犯義之限。其被告之事。各依本律科斷。不在干名犯義之限。並同自首免罪之律。被告卑幼同此。又犯姦及越關。損傷於人於物不可賠償者亦同。若告卑幼得實。期親大功

及女壻。亦同自首免罪。小功緦麻。亦得減本罪三等。誣告者。期親減所誣罪三等。大功減二等。小功緦麻減一等。若夫誣告妻。及妻誣告妾。亦減所誣罪三等。被告子孫妻妾外孫及無服之親。依名例律。若誣卑幼死未決。仍依律減等。不作誣輕為重。若奴婢告家長。及家長緦麻以上親者。與子孫卑幼同罪。若雇工人告家長及家長之親者。各減奴婢罪一等。誣告者不減。又奴婢雇工人被告得實。不得免罪。以名例不得為容隱故也。其祖父母父母外祖父母。誣告子孫外孫子孫之婦妾及己之妾若奴婢及雇工人者。各勿論。不言妻之父母誣女壻者。在緦麻親

中矣。若女壻與妻父母果有義絕之狀。許相告言。各依常人論。義絕之狀。謂如身在遠方。妻父母將妻改嫁。或趕逐在外。重別招壻及容止外人通姦。又如女壻毆妻至折傷。抑妻通姦。有妻詐稱無妻。欺罔更娶妻。以妻為妾。受財將妻妾典雇。妄作姊妹嫁人之類。○附律條例

一。八旗有將家人為養子分戶開戶之人。年久值伊原主之子孫庸懦或至絕嗣。伊等自稱原為養子。或詭稱近族兄弟。反行欺壓。希圖占產爭告者。審明係官革職。枷號一月鞭八十。平人。枷號三月鞭一百。將養子分戶開戶之檔銷毀。仍給予原主子孫為奴。謹按此條雍正三年定。○

一。凡家僕告主。除謀反大逆

謀叛隱匿姦細。許其首告外。其餘一切事情。家僕首告。除所告之事不准行。仍杖一百。謹案此條雍正三年定。乾隆五年查與律文不符。刪。

○一○下五旗王府佐領下人等。係累世效力之人。有伊小主無故尋釁拘羈或發遣。捏造死罪送部者。許被害人妻子赴宗人府或都察院具呈。該衙門奏

聞。審明如果冤抑。將被害人咨送內務府。入上三旗內府辛者庫。將誣陷之主。酌量事之輕重治罪。如所告盡誣。照誣告家長律加倍治罪。謹案此條雍正三年定。乾隆五年奏准。累世效力之人。年代雖久。主僕名義仍在。果有冤抑。自可在部申訴。未

便許其家屬呈告。且加倍字樣。書經奉旨禁用。此條刪。○一。凡奴僕首告家主者。雖所告皆實。亦必將首告之奴僕。仍照律從重治罪。謹案此條係乾隆五年遵照雍正十三年諭旨定例。

○一。凡旗奴告主犯該徒罪者。即於所犯附近地方充配。不准枷責完結。俟徒限滿日。照例官賣。將價給還原主。謹案此條乾隆二十年定。二十八年遵旨。旗奴二字改為旗下家奴。

○歷年事例

天聰六年

諭。家僕許告伊主二事以上。重罪有實據。而輕罪虛者。不以誣告論。准出戶。如開列款內。一款有實據者。亦不以誣告論。若各款俱實。原告准出戶。各款俱虛及

虛實相半者。原告俱不准出户。訐告二事以上輕罪有實據。而重罪涉虛。或止告一事。而以輕為重者。除實款應坐外。其誣告之款。反坐原告。不准出户。如子告父。妻告夫。同胞兄弟互相訐告者。係謀反大逆等事。許其訐告。其餘有訐告者。除被告犯罪照常審擬外。原告亦同罪之。不准出户。○崇德元年題准。家僕告主審實者。原告撥與他人為奴。○康熙十八年覆准。家奴投充營伍。挾制主人。勒索原契妻子財產者。照光棍例。立斬。若無挾制勒索等情止背主投營者。枷號四十日。責四十板。仍還原

主。管官知情不發。議處。○十九年議准。家僕投營挾制主人者。不分首從得財未得財。俱立斬。

○雍正十三年九月

諭。本年恩詔赦款甚多。但奴僕告家主之案。名分攸關。情罪可惡。毋得援恩詔赦免。蓋凡官民人等。身蹈過愆。大干功令者。自然不能掩蓋。且無人不可舉首。斷不容奴僕挾制短長。妄行首告。而紊尊卑之定分也。嗣後遇有奴僕首告家主者。雖所告得實。亦必將首告之奴僕。仍照例重治其罪。爾等即交該部通行曉諭。永著為令。

子孫違犯教令○凡子孫違犯祖父母父母教令。及奉養有缺者。杖一百。謂教令可從而故違家道堪奉而故缺者。須祖父母父母覘告乃生。

○附律條例

一。子貧不能營生養贍其父。致其父自縊死者。子依過失殺父律。杖一百流三千里。謹案此條係原例。

一。子貧不能營生養贍父母。因致父母自縊死者。杖一百流三千里。謹案此條乾隆三十二年改定。

○一。凡子孫因姦因盜以致祖父母父母憂忿戕生或畏累自盡者。均照過失殺例治罪。若罪犯應死及謀故殺人事情敗露。致其祖父母父母自盡者。即照各本犯罪名擬以立

決。謹案此條係乾隆三十四年遵旨議定。一。凡子孫有犯姦盜。祖父母父母並未縱容。因伊子孫身犯邪淫憂忿戕生者。擬絞立決。如祖父母父母縱容袒護。後經發覺畏罪自盡者。將犯姦盜之子孫發黑龍江給披甲人為奴。若子孫犯罪應死。及謀故殺人事情敗露。致祖父母父母自盡者。即照各本犯罪名。擬以立決。謹案此條係嘉慶五年定。一。凡子孫有犯姦盜。祖父母父母並未縱容。因伊子孫身犯邪淫憂忿戕生者。擬絞立決。如祖父母父母縱容袒護。後經發覺。畏罪自盡者。將犯姦盜之子

孫。發黑龍江給披甲人為奴。其祖父母父母縱令子孫犯姦犯盜。以致被人毆死。或被謀故殺害者。將犯姦盜之子孫擬絞監候。若子孫罪犯應死。及謀故殺人事情敗露。致祖父母父母自盡者。即照本犯罪名。擬以立決。謹案此條嘉慶九年遵旨定例。

一。凡子孫有犯姦盜。祖父母父母並未縱容。因伊子孫身犯邪淫憂忿戕生。或被人毆死。及謀故殺害者。均擬絞立決。如祖父母父母縱容祖護。後經發覺。畏罪自盡者。將犯姦盜之子孫。發黑龍江給披甲人為奴。被人毆死或謀故

殺害者。將犯姦盜之子孫擬絞監候。如祖父母父母教令子孫犯姦犯盜。後因發覺畏罪自盡者。將犯姦盜之子孫杖一百徒三年。被人毆死或謀故殺害者。將犯姦盜之子孫杖一百流三千里。若子孫罪犯應死及謀故殺人事情敗露。致祖父母父母自盡者。即照各本犯罪名。擬以立決。子孫之婦有犯。悉與子孫同科。謹案此條嘉慶十六年增修。十七年。將發黑龍江為奴。改發新疆給官兵為奴。二十二年。又改發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。

○一。凡呈告忤逆之案。除子孫實犯毆詈罪干重辟。及僅止違犯教令一。仍各依律例分別

辦理外。其有祖父母父母呈首子孫懇求發遣。及屢次違犯忤逆顯然者。即將被呈之子孫發煙瘴地方充軍。旗人發黑龍江當差。謹案此條係乾隆四十二年遵旨議定。嘉慶元年。將例內忤逆字。遵旨改為觸犯。

一。凡呈告觸犯之案。除子孫實犯毆詈罪干重辟。及僅止違犯教令者。仍各依律例分別辦理外。其有祖父母父母呈首子孫懇求發遣。及屢次違犯觸犯者。即將被呈之子孫實發煙瘴地方充軍。旗人發黑龍江當差。如有祖父母父母將子孫及子孫之婦一併呈送者。將被呈之婦與其夫

一併僉發安置。謹案此條嘉慶十六年增修。

○歷年事例

乾隆三十四年

諭。刑部議覆廣東省何長子姦汙十歲幼女。致己母廖氏服毒身死。比照婦女與人通姦父母羞忿自盡例擬絞。又稱二罪相等。從一科斷。合依姦十歲以上幼女雖和同强論律擬絞監候一本。擬議甚屬錯謬。何長子之母廖氏。因伊子姦汙幼女事敗。潛服毒草殞命。是該犯罪不可逭。全在致母戕生。其姦汙幼女一節。轉屬罪之輕者。該部援此為定罪正條。且比照婦女與人通姦父母羞忿自盡之例。擬以絞候。曾不思

此例。乃指被姦婦女之父母而言。與何長子姦人女而致令己母畏懼自縊者。情事絕不相蒙。何得謬爲比附。況定例過失殺父母者。即應絞決。誠以爲子而傷親至死。雖事出無心。亦不可一息偷生人世。若何長子罪案。較之過失殺孰重孰輕。不待再計而決也明刑所以弼教。此等敗倫傷化之徒。不早正刑章。則所謂弼教者安在。且依經定律。其理本屬相同。春秋著許子止之條。義例具在。特罪其不親嘗藥。即難逃一字之誅。刑部堂官中。豈無讀書通經義者。何竟漫不思省。而引例紕謬若此耶。即以爲該犯之母已死

非命。不忍復以其子立置重典。此則不明大義膚愚姑息之見。司刑者豈宜出此。所有此案定擬失當之刑部堂司各官。著交部嚴加議處。都察院大理寺。向惟隨衆畫諾。而退有後言。至此等敗倫傷化之事。反置而不問。則何用其會議。亦著交部察議。此本著發還。另行審擬具奏。○四十二年

諭。昨江蘇巡撫楊魁題請將桃源縣民孫謀毆伊父孫尚文並咬落指節擬以斬決一疏。已批法司覈奏矣。查閱本內孫尚文供伊子孫謀。平昔不孝。屢次違犯。曾於三十七年九月稟縣枷責等語。彼時辦理殊

屬非是。該犯孫謀忤逆。既經伊父稟縣。即應嚴行懲治。或發煙瘴。或發他省。使伊父得安居守業。豈可僅以枷責從輕發落。此等不孝之徒。所謂下愚不移。何得留於其家。致日後釀成事端。向來刑部辦理呈告忤逆之案。皆按律科罪。即從輕亦擬發遣。此案孫尚文控告伊子時。地方官若照此辦理。何致尚留敗類任其回家肆行狂悖。幸而孫尚文被咬未死。設使因傷致斃。或竟有逆倫之事。則是因一時姑息之心。留此梟獍。使得肆毒於其父母。於倫紀風教。大有關繫。所有從前辦理之府縣。實屬疏縱。至臬司刑名總匯。

巡撫察吏安民。何俱漫不經心若此。著查明一併交部議處。嗣後各省似此忤逆之案。俱應照例坐以發遣。著交刑部定議具奏。○嘉慶元年

諭。刑部具題山西省已結未解軍流各犯分別准免不准免一本。已依議行矣。惟閱單內所開各犯案內有忤逆伊祖及父母擬遣之語。忤逆之子孫。豈可留之於世。此奏措詞殊未妥協。雖舊例忤逆案內。一經祖父母呈送者。均敘其所犯情罪。分別定擬。但此等擬軍之犯。不過因語言觸犯。或違犯教令等條。若果有實犯忤逆情節。豈尚得稍從寬典。僅予軍遣。今摘敘

案內。概以忤逆二字籠統聲敘。轉似實犯忤逆重罪之條。得邀稍從末減之例。明刑所以弼教。豈可漫無區別。嗣後此等人犯。止應摘敘違犯觸犯字樣。不得仍前概以忤逆二字開寫。以示覈實定罪教孝明刑至意。○七年

諭。三法司衙門議覆湖北省左中義將伊父左士潮存錢買穀。致伊父忿恨自盡。照原擬違犯教令例定以絞候一本。細覈此案情節。左士潮將賣牛錢文。欲行湊買棺木。伊子左中義因先要買穀防饑。經左士潮向阻不聽。並將舊存錢文一併買穀。以致左士潮忿

恨莫釋。投繯殞命。試思製備棺木。原係為子者分應
盡心之事。今該犯不但不為伊父早行備辦。並將伊
父自備買棺錢文。忍心挪用。先買食穀。致伊父抱忿
自盡。是其平日必不能孝順。其非僅一時違犯教令
可比。將來彚辦秋審。亦必予勾。左中義著即行處絞。

○九年。湖廣總督奏。民人田文潮縱容伊妻鄭
氏與僧文瑞通姦。復聽從文瑞行竊敗露被獲。
致文瑞商同伊妻將伊母佘氏捺斃以圖搪抵。
將田文潮比例發遣一案。奉
旨。田文潮一犯。始而縱容伊妻與文瑞通姦。已屬無恥。

繼復聽從文瑞行竊伊母之死實由該犯竊案敗露
以致文瑞起意謀命搪抵該督等擬以發往黑龍江
給披甲人為奴尚覺未協著刑部詳查例案酌量加
罪另行妥議具奏欽此遵
旨議將田文潮改擬絞決並請嗣後子孫有犯姦盜致
祖父母父母被人毆死或被謀故殺之案不問
是否縱容袒護均照此辦理又奉
旨此案僧文瑞圖姦鄒氏不從田文潮之母佘氏與田
文潮商量勸令鄒氏與文瑞通姦是佘氏縱姦圖利
實屬無恥迨文瑞商允田文潮竊得鄰邨稻穀衣物

將餘贓交佘氏收藏是佘氏又係縱竊本有應得之
罪與並未縱容憂忿戕生者迥別若照部議予以絞
決在田文潮一犯寡廉鮮恥死何足惜設遇子孫有
犯姦盜祖父母父母實不知情者其罪何以復加未
免漫無區別田文潮著改為絞監候秋後處決並著
刑部纂入條例嗣後除子孫因犯姦盜祖父母父母
並未縱容憂忿戕生者仍照例擬絞立決其祖父母
父母縱容袒護後經發覺畏罪自盡者將犯姦盜之
子孫發黑龍江給披甲人為奴其有祖父母父母縱
令子孫犯姦犯盜以致被人毆死或被謀故殺害者

均照此例問擬絞候。

見禁囚不得告舉他事。○凡被囚禁不得告舉他事。其為獄官獄卒非理陵虐者。聽告。若因囚禁被問。更首己之別事有干連之人。亦合准首。依法推問科斷。其年八十以上。十歲以下。及篤疾者。若婦人。除謀反叛逆子孫不孝或己身及同居之內為人盜詐侵奪財產及殺傷之類聽告。餘並不得告。以其罪得收贖。恐故意誣告害人。官司受而為理者。笞五十。原詞立案不行。○附律條例

一。年老及篤疾之人。除告謀反叛逆及子孫不孝聽自赴官陳告外。

其餘公事。許令同居親屬通知所告事理的實之人代告。誣告者。罪坐代告之人。謹案此條係原例。

教唆詞訟○凡教唆詞訟及為人作詞狀增減情罪誣告人者。與犯人同罪。至死者減一等若受雇誣告人者。與自誣告同。至死者不減等受財者。計贓以枉法從重論。其見人愚而不能伸冤。教令得實。及為人書寫詞狀而罪無增減者。勿論。姦夫教令姦婦誣告其子不孝。依謀殺人造意律。

○附律條例

一。代人捏寫本狀。教唆或扛幫赴京及赴巡撫巡按並按察司官處各奏告叛逆等項機密強盜人命重罪不實。並全

誣十人以上者。俱問發邊衛充軍。謹案此條係原例。雍正三年奏准。巡撫巡按四字。改為督撫。叛逆等項機密六字刪。

○一。凡將本狀用財雇寄與人赴京奏訴者。並受雇受寄之人。屬軍衛者。發邊衛充軍。屬有司者。發邊外為民。贓重者從重論。其在京匠役人等。並各處因事至京人員。將原籍詞訟因便奏告者。各問罪。原詞立案不行。謹案此條係原例。無贓重者從重論六字。在京匠役人等。原作在京校尉軍匠舍餘人等。雍正三年增改。

一。凡將本狀用財雇寄與人赴京奏訴者。並受雇受寄之人。俱發近邊充軍。贓重者從重論。謹案此條乾隆三十六年刪改。

○一。凡民人投充

旗下。及賣身後。或代伊親屬具控。或將民籍舊事具控者。概不准理。謹案此條雍正三年定。

○一。凡赴內外問刑衙門控告事情。應寫錄實情呈訴。若有訟師教唆詞訟。及代寫詞狀。增減情罪誣告人。並架詞越訴者。令該地方官嚴拏。照律從重治罪。如徇畏不報。經該上司官訪拏者。將該地方官交該部議處。謹案此條雍正三年定。乾隆五年。因元年己定新例。此條刪。

○一。內外刑名衙門。務擇里民中之誠實識字者。考取代書。凡有呈狀。皆令其照本人情詞據實謄寫。呈後登記代書姓名。該衙門驗明。方許

收受。如無代書姓名。即嚴行查究。其有教唆增減者。照律治罪。謹案設立代書。雍正七年定例專指直省府州縣。十三年兼及在京衙門。乾隆五年併輯此條。

一。凡有控告事件者。其呈詞俱責令自作。不能自作者。准其口訴。令書吏及官代書。據其口訴之詞。從質書寫。如有增減情節者。將代書之人。照例治罪。其唆訟棍徒。該管地方官實力查拏。從重究擬。謹案此條嘉慶二十二年遵旨定。

○一。凡審理誣控案件。不得率聽本犯揑稱倩過路不識姓名人書寫呈詞。務須嚴究代作詞狀教唆之人。指名查拏。依例治罪。謹案此條嘉慶十七年定。

○一。訟師教唆詞訟。為害擾民。該地方官不能查拏禁緝者。如止係失於覺察。照例嚴處。若明知不報。經上司訪拏。將該地方官照姦棍不行查拏例。交部議處。

○一。凡雇人誣告者。除受雇之人仍照例治罪外。其雇人誣告之人。照設計教誘人犯法律與犯法人同罪。（謹案以上二條均係乾隆元年定。）

○一。坊肆所刊訟師祕本。如驚天雷相角法家新書刑臺秦鏡等。一切構訟之書。盡行查禁銷毀。不許售賣。有仍行撰造刻印者。照淫詞小說例。杖一百流三千里。將舊書復行印刊及販

賣者。杖一百徒三年。買者杖一百。藏匿舊板不行銷毀。減印刻一等治罪。藏匿其書。照違制律治罪。其該管失察各官。分別次數交部議處。謹案此條乾隆七年定。

○一。審理詞訟。究出主唆之人。除情重贓多實犯死罪。及偶為代作詞狀。情節不實者。俱各照本律查辦。外若係積慣訟棍。串通胥吏。播弄鄉愚。恐嚇詐財。一經審實。即依棍徒生事擾害例。問發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。謹案此條乾隆二十九年定。

○一。凡欽差馳審重案。如果審出虛誣。除赴京捏控之人。照

誣告例治罪外。其有無訟師唆使扛幫情節。原審大臣即就案嚴行根究。按例分別問擬。失察之地方官。從重議處。如無此種情弊。亦即隨案聲明。謹案此條乾隆三十九年定。

○一。教唆詞訟誣告人之案。如原告之人所欲告者本係輕事。而教唆之人起意藉端嚇詐。平空揑造重情。主令誣告。致斃人命者。及雖未致死人命。而教唆誣告之罪應反坐流徒。抵充軍役者。並以主唆之人為首。聽從控告之人為從論。其尋常教唆。不過稍有增減。無關罪名輕重者。仍依教唆各本律例與

犯人同罪。謹案此條乾隆六十年定。一。教唆詞訟誣告人之案。如原告之人並未起意誣告。係教唆之人起意主令者。以主唆之人為首。聽從誣告之人為從。如本人起意欲告。而教唆之人從旁慫慂者。依律與犯人同罪。有贓者。計贓以枉法從其重論。若僅止從旁談論是非。並非唆令控告者。科以不應重杖。不得以教唆論。○謹案此條嘉慶六年改定。○歷年事例康熙二十四年題准。凡犯人聽審時。有閒人隨進衙門。扛幫原被。傳遞口供。串通作弊者。係官議處。係平人。在本衙門枷責。其看門領催及甲兵皁隸。一併照例枷責。○三十

九年覆准。姦徒包攬詞訟。有不由州縣。徑行奔赴上控者。有已經結案多年希圖翻案者。有汙衊問官。牽告衙役。羅織多人者。此等訟棍。應按光棍例定擬。以儆刁風。○雍正二年題准。嗣後刑部大門外。著滿漢司務輪班看守。稽查閒人。嚴究姦徒。各司書辦皁隸。俱腰繫木牌。刻寫滿漢字樣姓名。如有姦徒假稱書辦皁隸。即行問明。儻有作弊之處。輪班司務呈堂。係官交與該部議罪。閒散人。在大門外枷號一月。照例鞭責釋放。若司務任其出入。交與吏部議處。看門人

役亦照舊例責革。○乾隆十二年議准。一應詞狀。必須代書據實填寫。不得假手訟師。定例已屬周詳。惟是各該衙門或奉行不實。致使訟師代書串通作弊。一應呈狀。雖登代書之名。實出訟師之手。狼狽爲姦。勢所難免。應通行直省督撫。轉飭各屬。遵照定例。嚴禁代書不許將他人寫就呈狀。擅登姓名。如有訟師教唆增減。而代書受賄登名者。該衙門即嚴行究審。除將訟師及告狀本犯。各照本律治罪外。代書照在官人役計贓以枉法從重論。若審無入己贓私及贓

數輕者。仍照教唆增減本律同訟師一體治罪。

○嘉慶二十二年

諭。國家勤恤民隱。凡直省訟獄。有冤抑莫伸者。准其來
京呈控。代為申理。原恐覆盆之下。日月照臨所不及。
特以通達下情。開除壅蔽。意至善也。乃人情譸張為
幻。或案本細微。而架詞聳聽。或事皆虛誕。而揑砌重
情。以致案牘繁滋。弊端百出。歷經刑部奏定。將越訴
誣控人犯。於本例加等治罪。又各遞加一等。現已無
可復加。本日該部議請嗣後在問刑衙門呈控事件
者。令於呈尾將代作之人註明姓名籍貫住址。一併

傳案詳訊。一經審屬虛誣。將具呈人照例反坐。代作者與犯人同罪。其主唆之人起意者。仍以為首論。或審明另有唆訟別案。即照積慣訟棍例治罪。若呈內不將代作姓名住址開載。不准收理。集訊時代作之人提傳未到。又別無證佐。即將所控立案不行。分別註銷。所奏殊未允協。斷不可行。具呈之人。知有不寫代作人姓名不准收理之例。何難詭託寫人。以求准理。又或將素有讎隙者。豫為冒寫。以圖拕累。皆情事所必有。其代作呈詞者。案情審實。與伊毫無所益。一經審虛。罪與原告同科。其人豈肯自將姓名載入呈

內。勢必假捏詭名。脫身事外。及審虛坐誣之時。人本烏有。何從提訊。是科條愈繁。巧詐愈滋。於防偽除姦之道。相去益遠。而抱屈銜冤之真情。無處申訴。上干

天和。下害民命。朕不忍為也。莫若明白曉諭。俾小民簡而易遵。嗣後凡有控告事件者。其呈詞俱責令自作。不能自作者。准其口訴。令書吏及官代書。據其口訴之詞。從實書寫。如有增減情節者。將代書之人照例治罪。其唆訟棍徒。該管地方官實力查拏。從重究辦。毋稍輕縱。庶訟源既清。而訐告之風。自可漸息矣。

・軍民約會詞訟○凡軍官軍民有犯人命。管軍

衙門約會有司檢驗歸問。若姦盜詐偽戶婚田土鬬毆與民相干事務。必須一體約問。與民不相干者。從本管軍職衙門自行追問。其有占恡不發。首領官吏。以違令論。各笞五十。若管軍官越分輒受民訟者。罪亦如之。謹案雍正三年。删軍官二字。

○附律條例

一。在外軍民詞訟。除叛逆機密重事。許鎮守總兵參將守備等官受理外。其餘不准濫受輒行軍衛有司問理。其戶婚田土鬬毆人命一應詞訟。悉赴通政使司告送法司問理。其在外軍衛有司。不係掌印官。不許接受詞訟。謹案此條係原例。

一。

在外軍民詞訟除叛逆機密重事許提鎮副參遊守等官接受會同有司追問外其餘不許濫受凡戶婚田土鬬毆人命一應詞訟悉赴該管衙門告理軍衛有司不係掌印官不許接受詞訟謹案此條雍正三年改定

○一緝捕官役惟於京城內外察訪不軌妖言人命强盜重事其餘軍民詞訟及在外事情俱不許干預謹案此條係原例

○一旗人謀故鬬殺等案仍照例令地方官會同理事同知審擬外其自盡人命等案即令地方官審理如果情罪已明供證已確免其解犯仍由同知

衙門覈轉。儻恃旗狡賴。不吐實供。將案內無辜牽連人等。先行摘釋。止將要犯解赴同知衙門審明。如該同知事外苛駮。藉應質名色。濫差提擾。該上司立即題參。謹案此條雍正三年定。

○一。凡民人串通旗人。代訟投詞。違例控告。旗民俱從重治罪。旗人控告民人。提審時。旗人故意勒掯推諉不到官者。所告之事。立案不行。仍將原告照誣告例。治罪。謹案此條雍正三年定。乾隆五年。查代訟投詞及原告不到治罪等情。各條已備。此條刪。

○一。凡各省理事廳員。除旗人犯命盜重案。仍照例會同州縣審理外。其一切田土戶

婚債負細事。赴本州縣呈控審理。曲在民人。照常發落。曲在旗人。錄供加看。將案內要犯審解該廳發落。至控告在官人犯。不論原被。經州縣兩次拘傳別無他故。抗不到案者。將情虛逃避之犯。嚴拏治罪。謹案此條雍正六年定。〇一。各處理事同知。遇有逃人案件。並旗人與民人爭角等事。俱行審理。不必與旗員會審。謹案此條雍正七年定。〇一。川省瀘州。土流接壤地方。儻有詞訟。照軍民約會之例。令該州同與該土司公同覈報。謹案此條雍正八年定。〇一。八旗兵丁閒散家人等。有應擬笞杖罪

名者。該管章京即照例回堂完結。其主僕相爭。控爭家產。隱匿入官物件。長幼尊卑彼此相爭。及賭博訛詐。擅用禁物。容留販賣來歷不明之人等事。俱由該旗審明照例完結。此內若有刑訊事件。會同刑部司官。動刑審訊。俟完結之日。行文都察院查覈。若有不符之處。即行參奏。如有情重不能即刻完結者。會同該部審擬完結。若關繫人命盜案。及持金刃傷人。干連民人等事。交該部完結。關繫別旗之事。會同該旗完結。

謹案此條雍正十一年定。乾隆五年。查八旗笞杖輕罪。向由該旗完結。其會同刑部審擬之例。

業經停止至命盜等事已於雍正十三年定例專交刑部辦理此條刪○一八旗案件俱交刑部辦理該旗有應叅奏者仍行叅奏謹案此條雍正十三年定○歷年事例雍正十年議准奉天地方旗民雜處住址參錯每遇强劫重案旗員民官互相推諉並無一定責成嗣後如旗員管轄地內有民人失事者將該管旗員查叅疏防限年緝獲民官免其查叅仍令與旗員協緝其民官管轄之地有旗人失事者亦照此例處分至遇有人命等案即令旗民官員會同查驗仍照該管地址分別議處○乾隆二十五年奏准查

歸化城歸綏道審轉命盜各案。如兇盜屍親事主均係民人。由七協通判承審。經同知歸綏道覆審。招解臬司。申請撫臣題結。其有蒙古與蒙古交涉命盜案件。由外藩各札薩克派員來城會同通判審解同知轉解都統歸綏道會審咨部。若係蒙古與民人交涉命盜案件。通判驗報行文外藩該札薩克申請都統各委員來城會審。仍經同知轉解歸綏道會同都統覆審。移解臬司。轉解撫臣會同將軍都統題結。凡此案件。例以札薩克委員到齊之日起限。有屢次訂期

不至。案犯經年久羈。其干連待質之犯。省釋無期。更有牽涉二三旗分。或一旗委員未到。又另訂期。勢不能依限完結。查原定札薩克委員會審之例。原因蒙古不知法律。恐其疑有屈抑。故令會審以服其心。現今各札薩克無不深曉立法平允。即委員會審之時。亦從無異議。是會審之例。徒致案牘久懸。犯證拖累。嗣後歸化城七協廳蒙古與蒙古命盜各案。由通判驗訊。申請都統就近派委土默特叅佐領會審咨部。其蒙古與民人交涉之案。亦請都統委叅佐領會審。

由撫臣會題所有各札薩克委員會審之例停止。結案後仍將審擬定罪之處。由歸綏道行文札薩克知照。

嘉慶十五年

諭。毓秀奏熱河蒙古民人交涉事件。請由府道覈轉一摺。向例各省命盜案件。州縣招解。由府審轉。惟直隸州招解事件。由道審轉。統解臬司衙門。加看詳由督撫覈定。今平泉等州縣蒙古民人交涉事件。原奏章程內。未經指定覈轉之處。著仍照各省覈定之例。所有平泉等州縣。遇有民人蒙古交涉命盜案件。經州縣會同理事司員審擬後。由州縣詳解承德府。由府

詳道。加看覈轉。至承德府所管地方。民人蒙古交涉命盜案件。亦由道加看覈轉。統解熱河都統衙門提訊覈定。以昭慎重。

官吏詞訟家人訴。○凡官吏有爭論婚姻錢債田土等事。聽令家人告官對理。不許公文行移。違者笞四十。

誣告充軍及遷徙。○凡誣告充軍者。民告抵充軍役。軍告發邊遠充軍。若官吏故將平人頂替他人軍役者。以故出入人流罪論。杖一百流三千里。若誣告人說事過錢者。於遷徙比流減半

准徒二年上加所誣罪三等。併入所得笞杖通

論。謹案雍正三年奏准。誣告人充軍者。即應照所誣地里遠近。抵充軍役。不使分別軍民。亦不使指定邊遠。又今無勾補充軍之例。則亦無頂替軍役之事。又官司出入人流罪。入者杖一百流三十里。出者減三等。不合指定滿流。以當故入軍罪之律。又誣告人應遷徙者。不合專指說事過錢。將律文改定。今凡誣告充軍者。照所誣地里遠近。

抵充軍役。若官吏故失出入人軍罪者。以故失

出入人流罪論。若誣告人罪應遷徙者。於比流

減半准徒二年上加所誣罪三等。併入所得杖

罪通論。謹案乾隆五年。於律後增註凡徒二年者應杖八十。今加誣告罪三等。流二千里。應得杖一百之罪。併論決之

刑部

刑律受贓 官吏受財 坐贓致罪 事後受財

官吏受財。凡官吏因枉法不枉法事受財者。計贓科斷。無祿人各減一等。官追奪除名。吏罷役。贓止一兩俱不敘用。說事過錢者。有祿人減受錢人一等。無祿人減二等。如求索科斂嚇詐等贓及事後受財過付者不用此律罪止杖一百徒二年。照遞從比流減本科斷有贓者。過錢而又受錢計贓從重論。若贓重從本律有祿人。凡月俸一石以上者枉法贓各主者。通算全科。謂受有事人財而曲法處斷者受一人財固全科如受十

人賍一時事發通算作一處亦全科其罪若犯二事以上一主先發已經論決其他後發雖輕若等亦並論之一兩以下杖七十一兩至五兩杖八十一十兩杖九十一十五兩杖一百二十兩杖六十徒一年二十五兩杖七十徒一年半三十兩杖八十徒二年三十五兩杖九十徒二年半四十兩杖一百徒三年四十五兩杖一百流二千里五十兩杖一百流二千五百里五十五兩杖一百流三千里八十兩實絞監候不枉法贓各主者通算折半科罪雖受有事人賍判斷不為曲法者如受十人賍一時事發通算作一處折半科罪一主者亦折半科罪准半折者皆依此○謹案此註本有受一人之財

不半科語乾隆五年刪改一兩以下杖六十。一兩以上至一十兩杖七十。二十兩杖八十。三十兩杖九十。四十兩杖一百。五十兩杖六十徒一年。六十兩杖七十徒一年半。七十兩杖八十徒二年。八十兩杖九十徒二年半。九十兩杖一百徒三年。一百兩杖一百流二千里。一百一十兩杖一百流二千五百里。一百二十兩杖一百流三千里。一百二十兩以上實絞。監候無祿人。凡月俸不及一石者枉法扶同聽行及故縱之類一百二十兩。絞。監候不枉法一百二十兩以上。罪止杖一百流三千里。○附律條例一。凡在

官人役取受有事人財律無正條者果於法有枉縱俱以枉法計贓科罪若尸親鄰證等項不係在官人役取受有事人財各依本等律條科斷不在枉法之律（謹案此條係原例）

一各部院衙門書辦有輒敢指稱部費招搖撞騙干犯國憲非尋常犯贓可比者發覺審實即行處斬為從知情朋分銀兩之人照例發往雲貴兩廣煙瘴少輕地方嚴行管束（謹案此條係乾隆五年遵照雍正五年諭旨定例其知情分贓之人本發黑龍江為奴改照新例發雲貴兩廣煙瘴少輕地方）

一縣總里書如犯贓入己者照衙役犯贓擬罪

不准折贖。保人歐家串通衙門行賄者。照不係在官人役取受有事人財科斷。謹案此條雍正五年定嘉慶十六年刪不准折贖四字

○一。凡正身衙役違禁私帶白役者。並杖一百。革役。如白役犯贓照衙役犯贓例治罪。正身衙役知情同行者。與同罪。不知情不同行者不坐。

○一。凡各衙門書吏。如有舞文作弊者。係知法犯法。應照平人加一等治罪。謹案以上二條均係雍正五年改

一。凡各衙門書吏差役。如有舞文作弊藉案生事擾民者。係知法犯法。俱照平人加一等治罪。受財者。計贓從重論。謹案此條道光十七年增

定。

一、司道府州縣等官。不時察訪衙蠹申報該督撫究擬。若該管官員不行察報。經督撫上司訪拏。或別經發覺。照徇庇例。交該部議處。如督撫不行訪察者。亦交該部議處。其訪拏衙蠹並贓私數目。仍應年底造册題報。謹案此條雍正五年定

一、直省書役年滿缺出。遵例召募。務查該役本籍本姓。取具鄰佑親族連名保結及地方官印結。方准著役。有暗行頂買索取租銀者。缺主照枉法受財律計贓定擬。至八十兩者絞。頂缺之人。照以財行求律。至五百兩者杖一百徒三

年。出結人等。依不應重律杖八十。該管官員。依
衙役犯贓失於覺察例十兩以上者革職。儻該
督撫陽奉陰違。照徇庇例議處。其年滿考職時。
於移咨內填寫並無假姓冒籍字樣。吏部方准
收考。若有冒籍冒名等弊事發者。革去職銜杖
一百。不能稽查之該管等官。俱照失察例交部
議處。至各衙門一切案件。若假手書吏。以致定
稿時高下其手。駮詰不已。有贓者。照枉法受財
律科罪。無贓者。依不應重律杖八十。革役。該管
官員照溺職例議處。如該督撫不行題參。照不

參劣員律議處○謹案此條雍正五年定

一○直省書役年滿缺出○遵例召募○有暗行頂買索取租銀者○缺主照枉法受財律計贓定擬○至八十兩者絞○頂缺之人○照以財行求律至五百兩者杖一百徒三年○出結人等○依不應重律杖八十○該管官員○交部議處○儻該督撫陽奉陰違○亦照例議處○其年滿考職時○務令填寫並無假姓冒籍字樣○方准收考○若有冒籍冒名等弊事發者○革去職銜○杖一百○不能稽查之該管等官○俱交部議處○至各衙門一切案件○若假手書吏○以致定稿時高下

其手。駮詰不已。有贓者。照枉法受財律科罪。無贓者。依不應重律杖八十。革役。該管官員照例議處。如該督撫不行題參。亦交部議處。謹案此條乾隆五年改定

○一。貪贓官役罪至死而免死減等發落者。並妻及未分家之子。俱發尚陽堡安插。其罪不至死擬流者。發遼陽安插為民。謹案此條雍正五年定乾隆三十七年刪

○一。凡衙門蠹役恐嚇索詐十兩以上者。並妻安插奉天地方居住。至一百二十兩者。照枉法擬絞。謹案此條雍正五年定

一。凡衙門蠹役恐嚇索詐十兩以上者。並妻安插奉天地方居住。至

一百二十兩者。照枉法擬絞。其或索詐貧民致令賣男鬻女者。十兩以下。亦照例安插。為從分贓者不計贓。並杖一百徒三年。（謹案此條乾隆五年增修）

一。凡衙門蠹役。恐嚇索詐十兩以上者。發邊衛充軍。至一百二十兩者。照枉法擬絞。其或索詐貧民。致令賣男鬻女者。十兩以下。亦照例充發。為從分贓者。不計贓。並杖一百徒三年。如有嚇詐致斃人命。不論贓數多寡。擬絞監候。（謹案此條乾隆三十二年增修）

一。內外大小衙門蠹役恐嚇索詐貧民者。計贓一兩以下。杖一百。一兩至五兩。杖一百加

枷號一月。六兩至十兩。杖一百徒三年。為從分贓並減一等。其十兩以上。及索詐貧民。致令賣男鬻女。贓在十兩以下者。仍照定例遵行。謹案此條乾隆十七年定原載恐嚇取財門內四十八年修併此門

一。內外大小衙門蠹役恐嚇索詐貧民者。計贓一兩以下。杖一百。一兩至五兩。杖一百加枷號一月。六兩至十兩。杖一百徒三年。為從分贓。並減一等。計贓在十兩以上者。發近邊充軍。至一百二十兩者。照枉法擬絞。其或索詐貧民。致令賣男鬻女者。十兩以下。亦照例充發。為從分贓者。不計贓。並杖一

百徒三年。如有嚇詐致斃人命。不論贓數多寡。擬絞監候。謹案此條乾隆四十八年修併一。內外大小衙門蠹役恐嚇索詐貧民者。計贓一兩以下杖一百。一兩至五兩杖一百加枷號一月。六兩至十兩杖一百徒三年。計贓在十兩以上者。發近邊充軍。至一百二十兩者。照枉法擬絞為從分贓並減一等。其或索詐貧民。致令賣男鬻女者。十兩以下。亦照例充發。為從分贓者不計贓。並杖一百徒三年。如有嚇詐致斃人命。不論贓數多寡。擬絞監候。若係拷打身死者。照故殺律擬斬監候。

為從並減一等。謹案此條嘉慶六年增改一。內外大小衙門

蠹役。恐嚇索詐貧民者。計贓一兩以下。杖一百。

一兩至五兩。杖一百加枷號一月。六兩至十兩

杖一百徒三年。十兩以上。發近邊充軍。其因索

詐。致令賣男鬻女者。十兩以下。亦照例充發。至

一百二十兩者。照枉法擬絞。為從分贓。並減一

等。計贓重於從罪。仍從重論。如嚇詐致斃人命。

不論贓數多寡。已未入手。擬絞立決。拷打致死。

擬斬立決。若死係作姦犯科有干例議之人。係

嚇逼致自盡者。擬絞監候。拷打致死者。擬斬監

候。為從並減一等。謹案此條咸豐五年增定○一。凡上司經過。屬員呈送下程。及供應夫馬車輛一切陋規。俱行革除。如屬員仍有供應。上司仍有勒索者。俱革職提問。若督撫不行題參。照例議處。其上司隨役家人私自索取。本官不知情者。照例議處。如知情故縱。罪坐本官。照求索所部財物律治罪。其隨役家人。照在官求索無祿人減一等律治罪。並許被索之屬員據實詳揭。若屬員因需索濫行供應。及上司因不迎送供應。別尋他事中傷屬員者。將屬員及各上司照例分別議

處。謹案此條雍正七年定 ○一吏卒人等有索詐鋪監使費嚇騙財物者計贓以枉法從重治罪失察之該管官照失察衙役犯贓例分別議處知情故縱者革職。謹案此條乾隆元年定五年查官吏受財枉法及蠹役嚇詐定例已詳此條僅指索詐鋪監使費自可包舉各條之內毋庸另立條款今刪 ○一督撫司道各上司差役擾害鄉民許州縣查拏並許被害人呈告將該役照例治罪。謹案此條乾隆二年定 ○一除審無入己坐贓致罪者果能於限內全完仍照侵盜挪移虧空錢糧之犯准其減免外若官吏因事受財貪婪入己審明枉法不枉法及律

載准枉法不枉法論等贓。果於一年限內全完。死罪照原擬減一等改流。軍流以下各減一等發落。儻限內不完。死罪仍照原擬監追。流罪以下即行發落。其應追贓物。照例勒追完結。謹案此條乾隆四年定三十二年於挪移上刪侵盜字審明下刪枉法字

一。官員婪贓審係枉法入己者。雖於限內全完。不准減等。其不枉法贓及准枉法論並坐贓致罪等項。仍照定例辦理。謹案此條乾隆二十五年定

一。官吏婪贓審係枉法入己者。雖於限內全完。不准減等。如審無入己各贓並坐贓致罪。果能於限內全完。仍照挪移

虧空錢糧之犯准其減免外。其因事受財入己。審明不枉法及律載准枉法不枉法論等贓。果於一年限內全完死罪減二等發落。流徒以下免罪。若不完再限一年勒追。全完者死罪及流徒以下各減一等發落。如不完流徒以下即行發配。死罪人犯監禁均再限一年著追。三年限外不完。死罪人犯。永遠監禁。全完者奏明請旨。均照二年全完減罪一等之例辦理。謹案此條嘉慶十一年修併改定。

○一。書吏舞文作弊。其知情不首之經承貼寫俱照本犯罪減一等發落。如有將書吏情

弊查出舉首三次者。係書吏。不論已未期滿。准其考職即用。如係貼寫。准其與期滿之書吏一體考職。儻有不肖之徒。希圖考職及懷挾私讎妄行出首者。照誣告律從重治罪。謹案此條乾隆五年定

〇一。白役詐贓逼命之案。除將白役照例擬抵外。如正役知情同行。在場幫索。及正役雖未同行而主使詐贓者。俱發往黑龍江給披甲人為奴。若正役僅止知情同行。並無嚇逼情事者。仍照例杖一百流三千里。其並未主使詐贓。亦未知情同行。但於事後分贓。即於白役死罪上減

二等。杖一百徒三年。贓多者。計贓從重論。若並未分贓。及白役詐贓並未致斃人命者。仍照私帶白役例責革。加枷號兩月。謹案此條乾隆四十三年定嘉慶十七年將發往黑龍江為奴改發極邊足四千里充軍

○一。各衙門差役逼斃人命之案。訊無詐贓情事。但經籍差倚勢陵虐嚇逼。致令忿迫輕生者。為首杖一百流三千里。其差役子姪親屬。私代辦公。逼斃人命。除訊係詐贓起衅。仍照蠹役詐贓斃命例。一體問擬外。若非衅起詐贓。為首實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。至差役有因索詐不遂。將奉官傳喚人

犯。私行羈押拷打陵虐者。為首枷號兩月。實發雲貴兩廣極邊煙瘴充軍。其僅止私行羈押。並無拷打陵虐情事。為首。杖一百徒三年。為從。各減一等。謹案此條道光十三年遵旨定

○歷年事例

順治元年定。凡官吏犯贓審實者。立行處斬。違禁多收錢糧火耗者。即以犯贓論。○八年

諭。治國安民。首在懲貪。大貪罪至死者。遇赦不宥。○十二年議准。衙役犯贓一百二十兩以上。分別絞斬。一兩以上。俱流徙。一兩以下。責四十板革役。

○又

諭。貪官雖經革職。猶得享用贓資。故貪風不息。今後內外大小貪官。受贓至十兩以上者。不分枉法不枉法。俱籍沒家產入官。仍依律定罪。○十三年覆准衙役犯贓。流徙尚陽堡。○又覆准凡衙役犯贓。本官查出揭報者。免議。若不行揭報。別經告發訪聞者。該督撫按一併糾參治罪。○十六年

諭。貪官贓止十兩者。免其籍沒。責四十板。流徙席北地方。其應杖責者。不准折贖。○康熙九年題准。凡衙役犯贓。本管官失於覺察。十兩以上者。革職。一兩以上者。降二級調用。不及一兩者。降一級調用。

○十一年覆准。犯贓官役分別枉法不枉法。照數多寡輕重擬罪之條。俱仍照律行。○又覆准。在京部院衙門書辦。指依本司事犯贓。刑部審實。贓至十兩以上者。將該管司官各降一級留任。不及十兩者罰俸一年。無司分衙門書辦犯贓。將該管官亦照此例議處。○十二年題准。凡貪贓官役流徙杖罪。俱不准折贖。○又題准。凡外官有失察衙役犯贓。吏部已經革職者。俱免其擬杖折贖。○十八年議定。凡州縣等官因聽理案件。勒詐人財物者。革職拏問。司道府等官

知而不行揭報聽督撫題參革職若已經揭報督撫不行參奏降五級調用○四十一年題准凡賄囑財物已經過付方准出首即將所首財物賞給出首之人○雍正五年刑部等衙門議覆程如絲案內書辦章孔昭撞騙銀兩分別擬罪奉

諭朕勵精圖治整飭弊端而胥吏之作姦犯科尤為嚴禁數年以來頒發諭旨再三曉諭誡飭不止三令五申矣各部院堂官皆能懍遵朕訓恪勤奉職而司官等亦知慎守法度不敢為非乃書辦章孔昭昏不畏

死。輒敢指稱部費。招搖撞騙。違背朕旨。干犯國憲。非尋常犯贓可比。應置重典以儆奸蠧。著將章孔昭即行處斬。陶東山。全秉衡。湯福。張盛。既屬知情。又朋分銀兩。俱著發往黑龍江給披甲之人為奴。餘依議。著各部院衙門堂官曉諭各該管書辦等。嗣後儻不遵朕諭旨。痛改舊習。仍有舞文弄法者。一經發覺。定照章孔昭之例。即行正法。不稍寬貸。○八年

諭。查例載官員失察衙役犯贓十兩以上者革職。朕思胥役衆多。一官之耳目。難於周徧。儻知而故縱。自當從重處分。如但失於覺察。而即將本官罷黜。則賢員

因此詿誤者不少矣。情有可原而處分太重。轉易滋隱匿之弊。此則應行變通者。著該部悉心詳酌。另行定例具奏。○乾隆二十五年議准二十三年欽奉
諭旨。嗣後除因公挪移及倉穀黴浥情有可原等案。仍照舊例外。所有實係侵虧入己者。限內完贓減等之例。著永遠停止。欽此。伏思朘削民膏與侵虧
國帑。同為貪縱亂法。侵盜者既有不宥之例。枉法者猶蒙寬減之名。誠恐嗜利之徒。計圖肥己。遇事婪贓。巧於剝取。即經事犯而以多認少。與受一詞。贓數易於全完。仍得以減等倖邀寬典。於

立法懲貪之道未歸畫一是以刑部近來辦理

此等案件俱於本內議以不准減等請

旨遵行但未將此例定有明條貪墨者或猶覬覦萬

一應請嗣後除不枉法贓及准枉法論並坐贓

致罪等項俱仍照舊例辦理外其實係入己枉

法贓者即使限內全完仍照原擬治罪不准減

等所有例內枉法贓限內全完減等之條永行

禁止 五十七年

諭據吉慶參奏博山縣知縣武億於緝捕事件任聽衙

役妄拏平民濫刑重責以致拕累無辜已將武億革

職蠹役倚官滋事最爲閭閻之害法禁綦嚴但向來蠹役詐贓斃命以及假差嚇騙等項律有專條自可按例定擬其奉有差票而妄行拘拏別無詐索情事者未經著有定例此等衙役慫恿本官濫行差拘拕累無辜及至滋生事端本官被參降革而該役等轉得置身事外又於後來官員任内試其伎倆殊不足以示懲儆不特衙役爲然即書吏長隨以及幕友亦往往有愚弄本官聳令任意妄行貽誤地方即本官去任所謂官去吏不去仍可作弊此等惡習不可不加之懲治使知儆畏嗣後除書役等詐贓斃命等項

仍按律治罪外其雖無嚇詐等情而有藉勢妄為累及平民致令本官降革者所有幕友書役長隨應如何酌定治罪之處著該部詳細定議具奏欽此遵

旨議准嗣後地方官有應叅降革之案該督撫先飭該管上司嚴究幕友書役長隨等如有聳恿愚弄情事即拘拏看守除舞弊詐贓及捕役藉端誣拏平民並奉差緝賊混拏充數等款俱照例辦理外其審無前項情弊但有倚官滋事慫令妄為累及本官者各按本官降革處分上加一等本官降一級者將該犯杖七十降二級者杖八

十。降三級者杖九十。降四級者杖一百。革職者杖六十徒一年。如本官罪止擬徒。亦各於本官罪上加一等治罪。籍隸本地者即交本地方官。外籍者遞回原籍。仍嚴加管束。不許復充。儻仍潛身該地。欺瞞後任。改易姓名。復充書役及幕友長隨者。應令該督撫詳加查察。一經得實。即嚴參治罪。其本官罪至軍流外遣者。仍與本官同罪。○道光五年

諭。王鼎等奏審訊徐倪氏等於犯案後向經手官吏行賄舞弊分別定擬一摺。此案已革德清縣知縣黃兆

憊。於蔡鴻報案時近在同城。藉病推諉。玩視人命。以致屍骨疊遭蒸檢。幾成冤獄。又於和息時得受賄銀一百圓。實屬貪劣不職。著從重發往黑龍江充當苦差。已革歸安縣知縣馬伯樂。雖訊無婪贓情事。惟首先承審。既未究出實情。又失察伊兄馬汝霖及家人刑仵等詐索多贓。復檢驗不實。致釀巨案。且於該撫審訊時。謂為非刑鍛鍊。向副考官投遞書信。希圖挾制。殊屬刁健。著從重發往新疆效力贖罪。已革湖州府知府方士淦。始則任德清縣藉病推諉。繼復聽武康縣以屍腐為詞。不如法相驗。種種督率無方。形同

木偶。迫委令督同開檢。又未能檢出傷痕。實屬昏憒。著發往軍臺效力贖罪。已革巡檢馬汝霖於家人李明求託時。得受洋錢三百圓。始而不肯成招。繼復自行殘傷抗違不到。情殊刁詐。所擬發附近充軍。尚覺過輕。著改為邊遠充軍。已革錢塘縣典史劉椿於犯婦徐倪氏在監自盡。雖訊無得賄故縱情弊。惟不加意防範。致淫兇首惡倖逃顯戮。非尋常疏忽可比。所擬杖六十徒一年。尚覺過輕。著改為杖八十徒二年。黃兆蕙家人崔湧為伊本官過付和息贓銀。又自得洋銀二十圓。僅擬杖責。亦覺輕縱。著改為杖八十徒

二年。署杭州府知府張允垂。失防擬徒人犯在獄自盡。著交部照例議處。所有此案不能審出實情。並失察之歷任巡撫臬司。著查取職名交部議處。○十三年

諭。向例蠹役嚇詐。致斃人命。不論贓數多寡。問以絞監候。其差役因公逼斃人命。及差役子姪親屬私代辦公逼斃人命之案。作何治罪。律例並無明文。因思人命至重。必期按律定斷。用昭詳慎。若以罪無正條。援引比附。恐致畸輕畸重。易啟高下其手之弊。內外大小衙門書吏差役。藉稱因公。輒自拘押罪人。多方嚇

逼。償其人罪不至死。因而斃命。即使訊無得受賄贓。其情甚屬可惡。至使吏役子姪親屬。本身並未充當乃私代辦公。逼斃人命。更出情理之外。尤屬可惡。著刑部詳查例案。酌定條款。將來引用時。庶免枉縱。

光緒五年奏准。查州縣為親民之官。差票係本官標發。豈有任令門丁私賣之理。若差票可以私賣。則本官之聾瞶可知。雖多立科條。亦復何益。至傳人限期。亦難豫定。程途有遠近水陸之殊。人證有老弱疾病之別。應令各該督撫。嚴飭州縣。凡有傳案。於籤差之日。即懸牌於各署門

首。標明某案於某月某日出票。俾合邑人等共見共聞。儻差役等有捺閣需索等弊。准案內人證隨時喊告。即將差役照私行羈押例。治罪。如州縣官延不牌示。一經查出。立即叅處。

坐贓致罪○凡官吏人等。非因枉法不枉法之事而受人之財。坐贓致罪。各主者。通算折半科罪。與者減五等。謂如被人盜財或毆傷若賠償及醫藥之外因而受財之類各主者並通算折半科罪為兩相和同取與故出錢人減受錢人罪五等。又如擅科斂財物。或多收少徵。如收錢糧稅糧斛面。及檢踏災傷田糧。與私造斛斗秤尺各律所載。雖不入己。或造作虛費人工物料之類凡罪由此贓者。皆名為坐贓致罪。官吏坐贓。若不入己者。擬還職役。出錢人有規避事重者。從

重論一兩以下笞二十。一兩以上至十兩笞三十。二十兩笞四十。三十兩笞五十。四十兩杖六十。五十兩杖七十。六十兩杖八十。七十兩杖九十。八十兩杖一百。一百兩杖六十徒一年。二百兩杖七十徒一年半。三百兩杖八十徒二年。四百兩杖九十徒二年半。五百兩罪止杖一百徒三年。以坐贓非實贓故至五百兩罪止徒三年。○歷年事例康熙十二年題准凡婪贓官員審係挪用錢糧私自加派公用科歛坐贓致罪革職者其徒杖等罪折贖俱免。

事後受財原在事後故則於受財律○凡官吏有承行之事先不

許財事過之後而受財事若枉斷者准枉法論。事不枉斷者。准不枉法論。無祿人各減有祿人一等。風憲官吏仍加二等。若所枉重者仍從重論。官吏俱照例爲民。但不追奪誥敕。律不言出錢過錢人之罪。問不應從重可也。